



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

190/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával

a K. O. által a **Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottság 188/2014. (IX. 09.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIV. Kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a 188/2014. (IX. 09.) számú elsőfokú határozatával Patrovits Tamást, mint a 2014. évi önkormányzati választáson a CivilZugló Egyesület Budapest Főváros XIV. Kerület 08. számú területi egyéni választókerület képviselő jelöltjét Budapest Főváros XIV. Kerület 08. számú területi egyéni választókerület területén nyilvántartásba vette.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy Patrovits Tamás a benyújtott ajánlóíveken 104 darab ajánlást nyújtott be, amelyből a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Iroda 78 darab ajánlást talált érvényesnek. Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros XIV. kerületében a 08. számú területi egyéni választókerületben az egyéni választókerületi jelölt érvényes jelöléséhez legalább 63 választó polgár érvényes ajánlása szükséges, és a leadott érvényes ajánlások száma meghaladta e számot, a HVB a képviselő-jelöltet nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú határozat ellen K. O. (a továbbiakban: fellebbező) 2014. szeptember 12. napján 15 óra 12 perckor nyújtott be fellebbezést, amelyben az elsőfokú határozat megváltoztatását kérte oly módon, hogy Patrovits Tamás nyilvántartásba vételét a Fővárosi Választási Bizottság utasítsa vissza.

Fellebbező jogorvoslati kérelmében előadta, miszerint Patrovits Tamás nyilvántartásba vételi kérelméhez – a szükséges ajánlásokon felül- az öt jelölő CicilZugló Egyesület jelölő szervezet mellékelte a 2014. szeptember 04-én kelt, a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 17. mellékletét képező E2-es nyomtatványt, melyen szerepel egy Patrovits Tamáshoz köthető névaláírás. Fellebbező tudomása szerint azonban Patrovits Tamás 2014. szeptember 04-én Japánban tartózkodott, így 2014. szeptember 04-én nem írhatta alá a Budapesten kelt E2-es nyomtatványt. Ennek alátámasztására csatolt egy közjegyzői ténytanúsítást, amely Patrovits Tamás nyilvános Facebook profiljának a tartalmát igazolja. Eszerint Patrovits Tamás 2014. augusztus 22-én Hirosimában, 2014. szeptember 01-03 között Koiotóban, míg 2014. szeptember 05-én Narában tartózkodott. A jelenlétét e városokban az ott készített fényképek Facebook-on történő posztolása támasztja alá.

A fellebbező szerint ebből következően megállapítható, hogy Patrovits Tamás 2014. augusztus 22-e és szeptember 05-e között biztosan Japánban tartózkodott, így kizárt, hogy a 2014. szeptember 4-én kelt E2-es nyomtatványt aláírta volna. Továbbá álláspontja szerint az is megkérdőjeleződik, hogy Patrovits Tamás aláírta-e az ajánlóívek igényléséhez szükséges, az IM rendelet 12. mellékletét képező A4-es nyomtatványt, amelynek az átadásával legkorábban 2014. augusztus 25-én lehetett ajánlóívet igényelni.

A fellebbező véleménye szerint fentiek megalapozzák Patrovits Tamás egyéni választókerületi képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételének a visszautasítását, mivel kizárt, hogy Patrovits Tamás írta alá a nyilvántartásba vételét kérő E2-es nyomtatványt, amelynek hiányában nyilvántartásba vételére nem kerülhet sor. Ebben a nyomtatványban – amelynek alkalmazása a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) rendelkezései alapján kötelező az önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során- a nyilvántartásba vételét kérő jelölt kéri nyilvántartásba vételét. Ebből következően törvényes feltétele a jelöltként történő nyilvántartásba vételnek az E2-es nyomtatvány használata. E nyomtatvány használatának mellőzése olyan törvényes akadály, amely a jelölt nyilvántartásba vételének a visszautasításához kell, hogy vezessen a választási eljárás során.

Kéri továbbá annak vizsgálatát is, hogy Patrovits Tamás aláírta-e az A4-es nyomtatványt, mivel annak a megléte és Patrovits Tamás általi aláírása is törvényes előfeltétele a nyilvántartásba vételnek.

Fentiekből következően kéri a fellebbező, hogy a megváltoztató határozatban a Fővárosi Választási Bizottság Patrovits Tamás nyilvántartásba vételét utasítsa vissza elsődlegesen az E2-es nyomtatvány hiánya, másodlagosan az A4-es nyomtatvány feltételezett hiánya miatt.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság alapvetésként leszögezi, hogy a jelölő szervezetek, jelöltek bejelentésére és nyilvántartásba vételére vonatkozó rendelkezéseket az Alaptörvény választásra vonatkozó előírásai, a Ve. VII. fejezetét alkotó 119—138. §-ok, az IM, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény tartalmazzák. E rendelkezések együttesen alkotják azt a szabályrendszert, amelyet a választási

szerveknek a jelölő szervezetek, jelöltek bejelentése, nyilvántartásba vétele kapcsán alkalmazniuk kell.

A választási szervek eljárásuk során az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

Az IM rendelet 7. § (1) bekezdés e) pontja szerint a helyi választási iroda veszi át a jelölt bejelentését tartalmazó nyomtatványokat és azok mellékleteit, azokat ellenőrzi, és a bejelentő figyelmét felhívja az esetleges hiányokra. Ezen ellenőrzés arra terjed ki, hogy a nyomtatványt aláírták-e. Az aláírások valóságának ellenőrzésére azonban a Fővárosi Választási Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel.

Az IM rendelet 2014. július 24-én jelent meg, a mellékletek –így az E2-es nyomtatványt tartalmazó 17. melléklet is- ettől az időponttól kezdve váltak ismertté. Ezen időponttól kezdve a nyomtatvány bármikor aláírható.

A helyi választási iroda a szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátásával arról tájékoztatta a HVB-t, hogy Patrovits Tamás képviselő jelölt a nyilvántartásba vételhez szükséges számú érvényes ajánlással rendelkezik. Ennek alapján a HVB a Ve. 132. §-a szerint jogszerűen vette nyilvántartásba Patrovits Tamást, mint a Civil Zugló Egyesület Budapest Főváros XIV. kerület 08. számú területi egyéni választókerület képviselő jelöltjét.

A fellebbezésben előadottak kapcsán azt is megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a jelölt nyilvántartásba vételére nem az A4-es nyomtatvány (ami az ajánlóívek igénylésére szolgál), hanem az E2-es (egyéni jelölt bejelentése) nyomtatvány alapján került sor. A HVB az A4-es nyomtatvány vizsgálatával nem is foglalkozhatott, mivel az azokon benyújtott igényeket a Ve. 120. § (2) bekezdésének megfelelően a választási irodák és nem a választási bizottságok bírálják el.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 119—138. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, a Ptk. 1:6. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök